



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-276/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom KAPITOL PROJEKT d.o.o., OIB: 47309262147, Zagreb, Zdihovska 24/1, 28. travnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom KAPITOL PROJEKT d.o.o., OIB: 47309262147, Zagreb, Zdihovska 24/1, 28. travnja 2022. u 13,00 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 28. travnja 2022. u 13,00 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Davorin Kapustić iz Ivanca, Akademika Mirka Maleza 4, OIB 58634265045.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom KAPITOL PROJEKT d.o.o., OIB: 47309262147, Zagreb, Zdihovska 24/1.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga proizlazi da je na dan 15. veljače 2021. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 1.009.821,84 kn te jednog zaposlenog. S obzirom na to da je dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, sud je na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak, a

zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. SZ-a. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu, no iako uredno pozvan nije pristupio na ročište.

2. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl.11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 5 spisa), a što proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 10. svibnja 2021. (list 18 spisa) utvrđeno je da je dužnik na taj dan evidentiran kao vlasnik vozila marke SAAB 9-5 3.0 TDI, iz 2002. godine, reg. oznake ZG7031FI, objavljenog 29. listopada 2018. i MERCEDES 711 D iz 1992. godine, reg. oznaka ZG3022FE, objavljenog 9. svibnja 2021.

3. Iako je dužnik evidentiran kao vlasnik dva objavljenog vozila ističe se da se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu odredbe čl.116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14: dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju odnosno upisnik vozila. Očitovanje volje može biti i usmeno (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.).

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila, na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj, s time da je nakon smrti ranijeg privremenog stečajnog upravitelja rješenjem od 11. siječnja 2022. sud imenovao novog privremenog stečajnog upravitelja.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 23. kolovoza 2021. te dopuni od 12. listopada 2021. što je novi privremeni stečajni upravitelj ponovio na ročištu 24. veljače 2022. utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje budući da mu je račun u neprekidnoj blokadi u trajanju duljem od 60 dana te da imovina dužnika nije dovoljna za pokriće troškova postupka.

5. Iz izvješća proizlazi da je u odnosu na vozila raniji privremeni stečajni upravitelj utvrdio da iz očitovanja zastupnika po zakonu dužnika od 19. kolovoza 2021. i 10. rujna 2021. proizlazi da vozilo marke Mercedes 711 iz 1992. godine, dakle staro 30 godina, nije prošlo tehnički pregled te je rashodovano, a nakon neuspješnih pokušaja prodaje vozilo je odvezeno u dijelovima na otpad te su podmireni troškovi transporta, dok je vozilo marke Saab 95 reg. ZG 7031 FI, iz 2002. godine, dakle staro 20 godina (koje je u bilanci za 2016. godinu imalo naznačenu

knjigovodstvenu vrijednost od 8.560,00 kn), neispravno i nalazi se na adresi N. Oršanića 27 u Pakracu. Nadalje, proizlazi da je raniji privremeni stečajni upravitelj iz računovodstva tvrtke preuzeo dvije odluke o rashodovanju vozila na temelju kojih su vozila isknjižena iz evidencije Osnovnih sredstava dužnika KAPITOL PROJEKT d.o.o. koje isprave su i dostavljene u prilogu podneska od 12. listopada 2021. Iz dužnikove Odluke od 22. svibnja 2020. proizlazi da je odnosi na razduženje - rashodovanje vozila marke Mercedes 711 godište 1992., dok se Odluka od 15. srpnja 2018. odnosi na razduženje- rashodovanje vozila marke Saab 95 reg. ZG 7031 FI, iz 2002. godine.

6. Iz dopune izvješća ranijeg privremenog stečajnog upravitelja sadržane u podnesku od 12. listopada 2021. te očitovanja zastupnika po zakonu dužnika od 19. kolovoza 2021. i 10. rujna 2021. proizlazi da je vozilo marke Saab 9-5, 3.0 TDI, broj šasije: YS3EF45L623042925, godina proizvodnje 4/2002 rashodovano s danom 15. srpnja 2018. zbog karoserije oštećene na više mjesta, koja je bila udarena još kod prethodnog vlasnika, kao i zbog toga što su troškovi štete na motoru prelazili vrijednost vozila. Vozilo je objavljeno 29. listopada 2018., dok je vozilo marke Mercedes 711 odlukom dužnika rashodovano 22. svibnja 2020. iz razloga što se nije moglo registrirati jer nije prošlo tehnički pregled, a zahvati i popravci na mehanici i karoseriji su zahtijevali troškove koji dva puta prelaze ukupnu vrijednost vozila. Zbog toga je ovo vozilo objavljeno 9. svibnja 2021. Dakle raniji privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je vozila marke Mercedes 711 prodano u dijelove i prodajnom cijenom podmireni su troškovi odvoza iz tvrtke, dok vozilo marke SAAB nije unovčivo zbog oštećenja i hrđe te nije podobno za popravak i prodaju što je vidljivo iz fotografija koje je raniji privremeni stečajni upravitelj priložio uz dopunu izvješća od 12. listopada 2021. Raniji privremeni stečajni upravitelj je naveo i da zbog uvida u stanje derutnosti vozila i izjave direktora o stanju vozila Saab koje je u dijelovima, nije bilo nužno utvrđivati vrijednost vozila putem sudskog vještaka jer sve da se vozilo unovči kao sekundarna sirovina navedeno nije dostatno za namirenje troškova postupka. S tim u vezi ističe se da po ocijeni ovoga suda vozilo Saab 9-5, teži između 1570-1753 kg što proizlazi iz javno dostupnih podataka objavljenih na internetu za vozilo Saab 9-5 (list 125 spisa) te se može unovčiti kao staro željezo po cijeni od oko 1,70 kn/kg željeza koliko iznosi otkupna cijena željeza prema cjeniku Ekoobrada javno dostupnom na internetu (osim toga u premetu ovoga suda broj St-258/21 privremena stečajna upraviteljica je kao otkupnu cijenu navela iznos od 1,60 kn/kg) što iznosi manje od 3.000,00 kn.

7. Raniji privremeni stečajni upravitelj je u dopuni izvješća od 12. listopada 2021. ponovio da je očito da je vozilo Saab neunovčivo i nema tržišnu vrijednost te ne bi bilo novca za pokriće troškova procjene ni drugih troškova stečajnog postupka, dok je vozilo marke Mercedes 711 godinu dana nakon rashodovanja odvezeno i prodano u dijelovima i podmirili su troškovi transporta. Zbog starosti i niske vrijednosti tog vozila raniji privremeni stečajni upravitelj je ocijenio da nije potrebno pobijati dužnikovu pravnu radnju rashodovanja i prodaje vozila u dijelovima.

8. U svezi isprava odnosno očitovanja koje je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Dejan Vidović dostavio ranijem privremenom stečajnom upravitelju ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratim davanjem ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st.

1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće odnosno izjave o imovini, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

9. Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je u izvješću od 23. kolovoza 2021. utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina. Iz tog izvješća proizlazi da je navedeno da je zastupnik po zakonu naveo da su potraživanja navedena u bilanci za 2016. godinu naplaćena "na način da je druga prava osoba u istom iznosu preuzela obveze dužnika prema poreznoj upravi" pa je stoga u bilanci dužnika pasiva smanjena za iznos od 4.978.951. Štoviše, iz podataka u eSpisu proizlazi da je FINA 2016. godine pokrenula stečajni postupak na dužnikom koji je okončan pravomoćnim rješenjem ovoga suda broj St-5444/16 od 15. rujna 2017. kojim je odbačen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer je dužnik odblokirao račun. Dakle, očito je da se radi o starim knjigovodstvenim podacima od prije šest godina koji ne odgovaraju stvarnom stanju, te proizlazi da su u bilanci za 2016. godinu iskazana novčana potraživanja (u iznosu koji ne odgovara sadašnjem stanju, već su manja) i koja predstavljaju tek potencijalnu imovinu u slučaju da se naplate, a imajući u vidu da se radi o potraživanjima iskazanim u 2016. godini, a da je sad 2022. godina proizlazilo bi i da su nenaplativa zbog zastare. Nadalje, iz izvješća od 23. kolovoza 2021. proizlazi da je utvrđeno da dužnik nema aktivnih sudskih predmeta radi naplate potraživanja, a što je i ovaj sud utvrdio na temelju uvida u ispis predmeta u eSpisu koji se nalazi u spisu. Naime, jedini predmet u rješavanju je ovaj stečajni predmet. Raniji privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je se pod brojem Povrv-161/2017 vodio postupak pred Općinskim sudom u Bjelovaru radi naplate potraživanja u iznosu od 4.412,18 kn koji je okončan povlačenjem tužbe.

10. U svezi neutuženih i nenaplaćenih potraživanja ističe se da zaista nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

11. Raniji privremeni stečajni upravitelj se očitovao i na dopis od 12. kolovoza 2021. u kojem se prijavljuju kaznena djela počinjena od strane zastupnika po zakonu dužnika, a između ostalog i na štetu dužnika. Navela je i da je dopis upućen Poreznoj

upravi te drugim nadležnim tijelima te da se u okviru stečajnog postupka ne mogu ispitivati ovi navodi.

12. I na ročištu 24. veljače 2021. novoimenovani privremeni stečajni upravitelj je izjavio da je suglasan s izvješćem ranijeg privremenog stečajnog upravitelja te je ponovio da dužnik od imovine ima vozilo Saab koje je neunovčivo i nema tržišnu vrijednost po kojoj bi se moglo prodati, eventualno kao sekundarna sirovina te ne bi bilo dostatno za pokriće troškova stečajnog postupka, dok je vozilo Mercedes 711, nakon rashodovanja odvezeno i prodano u dijelovima i podmireni su troškovi transporta.

13. Iako iz Potvrde Financijske agencije od 6. svibnja 2021. proizlazi da je dužnik na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 199 dana (list 60 spisa), na temelju uvida u sustav e-blokade Financijske agencije u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da je dužnik na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi koja traje dulje od 60 dana, točnije od 19. listopada 2020. te da blokada na dan donošenja ovog rješenja ukupno iznosi 1.189.970,24 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 148-149 spisa).

14. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predjume traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

15. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 25. veljače 2022. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predumiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 28. veljače 2022. (dokaz o objavi nalazi se u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 151 spisa).

16. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos na ime razlike za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju odredbe čl. 132.

st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

17. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je primjenom odredbe 85. st. 2. SZ-a budući da je Davorin Kapustić pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 11. siječnja 2022. postavljen za privremenog stečajnog upravitelja dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

18. Budući da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljaju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 28. travnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-oglasna ploča sud
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik

Broj zapisa: **eb30b-1fb4a**

Kontrolni broj: **09c08-523ce-01441**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.